

B-3.272. 15.2019

Ostrów 2019-09-24

Zamawiający:
Gmina Ostrów
39-103 Ostrów 225

Nazwa zadania : „Przebudowa drogi gminnej NR 107 452R Ocieka-Sadykierz w miejscowości Ocieka (dz. nr ewid. 2945) polegająca na budowie chodnika dla pieszych i przebudowie jezdni”

Odpowiedzi na zapytania :

Zgodnie z art. 38 ust.1 pkt.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2018 poz. 1986 ze zm.) do Zamawiającego wpłynęły pytania:

Pytanie Nr 1:

Dotyczy wzór umowy § 4 Wnosimy o zmianę powyższych zapisów jako niezgodnych z dotychczasową linią orzecznictwa KIO. W treści wzoru umowy Zamawiający określił konkretną datę zakończenia robót, obarczając zwłokę karami, nie uzależniając zakończenia od konkretnego terminu rozpoczęcia robót. Mając na względzie fakt, że nie jest możliwe ustalenie, kiedy zostanie podpisana Umowa po przeprowadzeniu postępowania, na co wpływ mają:

- możliwe odwołania,
- wezwania wykonawców do wyjaśnień oraz uzupełnienia,
- wezwania w sprawie rażąco niskiej ceny,
- a także czas niezbędny dla Zamawiającego do oceny niewiadomej liczby ofert, które zostaną złożone w Postępowaniu, takie działania jest niedopuszczalne.
- możliwe wezwania do przedłużenia terminu związania ofertą
- możliwa zmiana data skłania przetargu

Oprócz naruszenia ww. przepisów wskazujemy, iż taki sposób ustalania terminów naraża w sposób bezpośredni wykonawcę na szkodę z którym będzie zawarta umowa, która spowodowana może być niedotrzymaniem terminów umownych (karą umowną) podczas gdy składając ofertę Wykonawca, ani też Zamawiający nie ma możliwości precyzyjnego określenia czasu jaki będzie miał na realizację Zamówienia. Podnoszone tu kwestie znalazły swoje odzwierciedlenie w licznych i jednoznacznych orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, a wcześniej Zespołu Arbitrów przy Prezesie UZP zgodnie z którym naruszenia przepisów Pzp o których mowa w piśmie mają wpływ na ważność zawieranej z wykonawcą Umowy. Stwierdzenie naruszeń w wyżej określonym zakresie może także w przypadku zamówień dofinansowywanych ze środków UE powodować naliczenie korekty finansowej, co jest nie bez znaczenia w niniejszej sprawie. Mając na uwadze wyrok z dnia 25 czerwca 2010 roku (sygn. akt KIO/UZP 1123/10) „W przypadku zbyt późnego zakończenia postępowania, a precyzyjny termin jego zakończenia nie jest możliwy do przewidzenia, chociażby ze względu na wnoszenie środków ochrony prawnej, może się okazać, że planowane do sporządzenia ceny ofertowej czynniki zbyt dalece zmienią się i świadczenie przedmiotu zamówienia stanie się nieopłacalne dla wykonawcy. W związku z tym, przewidujący wykonawca będzie musiał zwiększyć koszty obliczane do oferty, co może wpłynąć na brak konkurencyjności jego oferty w stosunku do usługodawcy obecnie świadczącego zamawianą usługę”. Na szczególną uwagę zasługują tezy dotyczące wadliwości wyznaczenia terminu kalendarzowego skutkującego koniecznością unieważnienia postępowania postawione np. w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 lutego 2010 roku (sygn. akt KIO/UZP 54/10), gdzie Izba w sytuacji faktycznej analizowanej w sprawie uznała, że unieważnienie postępowania było konieczne i uzasadnione ponieważ w przeciwnym wypadku zawarto by umowę o świadczenie niemożliwie, która jest nie ważna. Sztuczno określony termin w postępowaniu przede wszystkim nie daje pewności ogółowi

wykonawców, co do możliwości świadczenia oraz stawia pod znakiem zapytania składanie ofert w postępowaniu. Oczywiście Zamawiający po fakcie może się bronić, że złożono oferty w postępowaniu jednakże jest to wynikiem ryzyka, które w sposób nieuzasadniony zostało przez Zamawiającego przerzucone na wykonawcę. Na trudnym rynku zamówień publicznych wykonawca nie ma wyboru, bowiem nie składając ofert jego działalność może być skazana na likwidację. Z powołanych wyżej względów wnosimy o: dokonanie niezbędnej modyfikacji SIWZ przez wskazanie w liczbie dni kalendarzowych od daty podpisania umowy wykonania prac dla poszczególnych, bez wskazania daty kalendarzowej jako określenia terminu zakończenia prac. Nawet jeśli wg opinii Zamawiającego planowany termin wykonania prac w wyznaczeniu, np. z uwago na nieskomplikowany charakter jest możliwy do wykonania nawet w przypadku wydłużenia się procedury przetargowej to nadal stanowi niejednoznaczna informację dla wykonawców. Jak bowiem wskazano wyżej, termin realizacji jest istotnym elementem przy szacowaniu wartości oferty.

Pytanie Nr 2:

Dotyczy wzór umowy § 13 pkt 2 Wnosimy o obniżenie kar umownych w pkt. 2.1. i 2.2. do wysokości 0,1%. Proponowana wysokość kary w wysokości 0,5% jest rażąco wysoka i narusza zasadę miarkowania kar umownych.

Pytanie Nr 3:

Prosimy o wyjaśnienie czy w przypadku gdy nazwy podwykonawców nie są znane na etapie składania oferty Zamawiający dopuszcza określenie jedynie zakresów planowanych do powierzenia ewentualnym podwykonawcom, a w miejscu nazwa firmy podana była by informacja „podwykonawca nie znany na tym etapie” przy założeniu, że wykonawca nie polega na zasobach danych firm.

Odpowiedź na pytanie Nr 1

Zamawiający nie modyfikuje zapisu SIWZ.

Rozliczenie rzeczowe zadania oraz złożenie kompletnego wniosku o płatność z Funduszu Dróg Samorządowych musi być wykonane do końca listopada 2019. Bez względu na sposób zapisu (tzn. wyliczenie liczby dni kalendarzowych czy podanie konkretnej daty) roboty należy zakończyć w nieprzekraczalnym terminie **do 15 listopada 2019r.**

Odpowiedź na pytanie Nr 2 Tak

Zamawiający dopuszcza możliwość obniżenia kar umownych do wysokości 0,1%.

Odpowiedź na pytanie Nr 3 Tak

Zamawiający dopuszcza określenie w ofercie jedynie zakresów prac planowanych do powierzenia podwykonawcom.

WÓJT

mgr Grzegorz Ożóg