

Ostrów, dnia 28 maja 2021 r.

ZUK.261.1.1.2021

ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERTY I WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na zdanie pn.: „Rozbudowa Zakładu Zagospodarowania Odpadów w Kozodrzy”.

Ogłoszenie o zamówieniu przekazane do publikacji w dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 10.02.2021, opublikowane w dniu 15.02.2021 pod numerem 2021/S 031-076633.

Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia przekazane do publikacji w dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 08.03.2021r. opublikowane w dniu 12.03.2021 pod numerem 2021/S 050-124265.

- I. Zamawiający, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 w związku art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 z późn. zm.)/Ustawa PZP/ informuje o odrzuceniu oferty Wykonawców:

WSTechnology Sp. z o.o., ul. Floriana Piotrowskiego 4/19, 10-692 Olsztyn

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy PZP – Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Wykonawca wraz z ofertą przedłożył formularz oferty technicznej, w której wskazał model separatora technicznego, jednocześnie do oferty dołączył kartę techniczną innego modelu separatora. Zamawiający w dniu 01 kwietnia 2021r. przesłał do Wykonawcy wezwanie do przedłożenia przedmiotowych środków dowodowych, tj. dokumentów (np.: karty katalogowej, etykiety, certyfikatu (lub innego dokumentu równoważnego - zgodnie z art. 106 pzp) przedstawiających model/typ i producenta zaferowanego i urządzenia - separatora powietrznego.

W dniu 07 kwietnia 2021r. Wykonawca przedłożył pismo, w którym poinformował że w formularzu oferty technicznej wystąpiła omyłka pisarska oraz, że złożona wraz z ofertą karta katalogowa separatora powietrznego jest właściwą kartą katalogową.

Zamawiający skontaktował się z producentem separatora powietrznego wskazanego w ofercie technicznej w celu wyjaśnienia, czy model wskazany w ofercie technicznej jest produkowany. Producent potwierdził, że model zaproponowany w ofercie technicznej jest produkowany oraz przesłał Zamawiającemu kartę katalogową tego separatora. Mając powyższe na uwadze, nie może być mowy o oczywistej omyłce pisarskiej, a o próbie zmiany treści oferty.

Ustawa Pzp nie zawiera definicji oczywistej omyłki pisarskiej. Pojęcie to było wielokrotnie definiowane w orzecznictwie sądów okręgowych i Krajowej Izby Odwoławczej. Oczywistą omyłką pisarską, zdaniem Sądu Okręgowego w Gdańsku (wyrok SO w Gdańsku z dnia 27 czerwca 2008 r., sygn. akt XII Ga 206/08), jest niezamierzona niedokładność nasuwająca się każdemu, bez przeprowadzania dodatkowych ustaleń. Może to być błąd literowy, widoczne niezamierzone opuszczenie wyrazu, czy inny błąd, wynikający z przeoczenia lub innej wady procesu myślowo-redakcyjnego, a niespowodowany uchybieniem merytorycznym. Oczywistą omyłką pisarską jest nie tylko taka omyłka, która wynika z treści formularza ofertowego, ale również taka, którą można zidentyfikować na podstawie porów-

niania pozostałych dokumentów stanowiących treść oferty (wyrok KIO 10 kwietnia 2008 r. sygn. akt KIO/UZP 265/08). Istotne jest przy tym, żeby w wyniku poprawienia oczywistej omyłki pisarskiej nie zmieniła się treść oferty rozumianej jako treść oświadczenia woli wykonawcy.

W opinii Zamawiającego w analizowanej sytuacji nie doszło do oczywistej omyłki pisarskiej, a do zmiany treści oferty.

W związku z powyższym konieczne jest odrzucenie oferty Wykonawcy WSTechnology Sp. z o.o., ul. Floriana Piotrowskiego 4/19, 10-692 Olsztyn na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 z uwagi na to, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

- II. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień Publicznych zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 2019), informuje, że **wybrana została jako najkorzystniejsza** na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ oferta Wykonawcy:

EKOTECHNIKA Sp. z .o.o., ul. Modlińska 129 lok U7, 03-186 Warszawa

Cena oferty brutto: **9.715.770,00 zł** (słownie: dziewięć milionów siedemset piętnaście tysięcy siedemset siedemdziesiąt złotych zero groszy).

Jednocześnie informujemy, że w zakresie w/w postępowania wpłynęły cztery oferty:

| Lp. | Nazwa Wykonawcy | Cena brutto | Punkty w kryterium cena brutto | Doświadczenie projektanta technologa | Punkty w kryterium doświadczenie projektanta technologa | Okres gwarancji i rękojmi | Punkty w kryterium okres gwarancji i rękojmi | Punkty razem - suma |
|-----|--|------------------------|--------------------------------|---|---|---------------------------|--|---------------------|
| 1. | EKOTECHNIKA Sp. z .o.o., ul. Modlińska 129 lok U7, 03-186 Warszawa | 9.715.770,00 zł | 60,00 | opracowanie 4 i więcej projektów technologicznych | 20,00 | 48 miesięcy | 20,00 | 100,00 |
| 2. | Eggersmann Sp. z o.o., ul. Kościuszki 30a, 89-400 Sępólno Krajeńskie | 14.686.200,00 zł | 39,69 | opracowanie 4 i więcej projektów technologicznych | 20,00 | 48 miesięcy | 20,00 | 79,69 |
| 3. | WSTechnology Sp. z o.o., ul. Floriana Piotrowskiego 4/19 10-692 Olsztyn | Oferta odrzucona | | | | | | |
| 4. | HUT Technika Środowiska Sp. z o.o., Ul. Nowy Kisielin – Rozwojowa 2, | 12.802.122,90 zł | 45,54 | opracowanie 4 i więcej projek- | 20,00 | 48 miesięcy | 20,00 | 85,54 |

| | | | | | | | |
|---------------------|--|--|----------------------|--|--|--|--|
| 66-002 Zielona Góra | | | tów technologicznych | | | | |
|---------------------|--|--|----------------------|--|--|--|--|

Działając w oparciu o art. 264 ust. 1 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 2019) Zamawiający zawiadamia, iż podpisanie umowy w sprawie zamówienia publicznego może nastąpić w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający informuje, że na podstawie art. 514 ustawy Pzp Wykonawcom przysługuje odwołanie od czynności Zamawiającego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołujący przekazuje zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej albo postaci elektronicznej albo kopię tego odwołania, jeżeli zostało ono wniesione w formie pisemnej, przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu.

Domniemywa się, że zamawiający mógł zapoznać się z treścią odwołania przed upływem terminu do jego wniesienia, jeżeli przekazanie odpowiednio odwołania albo jego kopii nastąpiło przed upływem terminu do jego wniesienia przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Z poważaniem,

KIEROWNIK
Zakładu Usług Komunalnych
w Ostrowie
Gubernat
Marek Gubernat

Otrzymują:

1. EKOTECHNIKA Sp. z o.o., ul. Modlińska 129 lok U7, 03-186 Warszawa
2. Eggersmann Sp. z o.o., ul. Kościuszki 30a, 89-400 Sępólno Krajeńskie
3. WSTechnology Sp. z o.o., ul. Floriana Piotrowskiego 4/19, 10-692 Olsztyn
4. HUT Technika Środowiska Sp. z o.o., ul. Nowy Kisielin – Rozwojowa 2, 66-002 Zielona Góra
5. a/a.

