

ZUK.261.1.2.2021

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Dotyczy postępowania pod nazwą: „Sukcesywny odbiór i zagospodarowanie odpadów o kodzie 19 12 12- inne odpady (w tym zmieszane substancje i przedmioty) w 2022 r. – 2 zadania”

Ogłoszenie o zamówieniu przekazane do publikacji w dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 03.11.2021, opublikowane w dniu 08.11.2021 pod numerem 2021/S 216-568904.

Ogłoszenie o zamówieniu – Usługi

Zadanie nr 1:

1. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień Publicznych zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) informuje, że **wybrana została, jako najkorzystniejsza na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ oferta Wykonawcy:**

Euro-Eko Sp. z o.o.

Ul. Wojska Polskiego 3, 39-300 Mielec

cena oferty brutto: 5.572.800,00 zł (słownie: pięć milionów pięćset siedemdziesiąt dwa tysiące osiemset złotych 00/100), w tym cena jednostkowa (za 1 Mg) sukcesywnego odbioru i dalszego zagospodarowania odpadów będących przedmiotem zamówienia 557,28 zł (słownie: pięćset pięćdziesiąt siedem złotych 28/100)

Jednocześnie informujemy, że w zakresie w/w postępowania wpłynęły trzy oferty:

numer oferty	Nazwa wykonawcy	wartość oferty	punkty w kryterium cena	posiadanie certyfikowanego systemu zarządzania środowiskiem	punkty w kryterium liczba pracowników	Razem liczba punktów
1	Mo-BRUK Spółka Akcyjna Niecew 68, 33-322 Korzenna	5 972 400,00	55,99	tak	40	95,99
2	Przedsiębiorstwo Handlowo Produkcyjne Przemysław Olejnik Wąbiewo 26, 64-061 Kamieniec	6 372 000,00	52,47	nie	0	52,47
3	Euro-Eko Sp. z o.o. Ul. Wojska Polskiego 3 39-300 Mielec	5 572 800,00	60,00	tak	40	100,00

Działając w oparciu o art. 264 ust. 1 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 2019) Zamawiający zawiadamia, iż podpisanie umowy w sprawie zamówienia publicznego może nastąpić w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przestania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zadanie nr 2:

2. Zgodnie z dyspozycją art. 260 ust. 1 w zw. z art. 255 ust 3 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 2019), Zamawiający **obligatoryjnie unieważnia postępowanie** o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. W obecnej sytuacji finansowej Zamawiający nie ma realnych możliwości zwiększenia kwoty na realizację zamówienia do wysokości oferty najkorzystniejszej niepodlegającej odrzuceniu.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zamawiający wyznaczył termin składania i otwarcia ofert w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dzień 14 grudnia 2021 r. r. Do upływu terminu składania ofert tj.: do dnia 14 grudnia 2021 r. do godz. 11:00 wpłynęło cztery oferty na zadanie nr 2:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena oferty	Posiadanie certyfikowanego systemu zarządzania środowiskiem
1	Mo-BRUK Spółka Akcyjna Niecew 68, 33-322 Korzenna	Zadanie 2 cena jednostkowa (za 1 Mg) sukcesywnego odbioru i dalszego zagospodarowania odpadów będących przedmiotem zamówienia 597,24 zł <u>całkowite wynagrodzenie brutto za realizację całego zamówienia wynosi</u> 298 620,00 zł	tak
2	Przedsiębiorstwo Handlowo Produkcyjne Przemysł Olejnik Wąbiewo 26, 64-061 Kamieniec	zadanie 2 cenę jednostkową (za 1 Mg) sukcesywnego odbioru i dalszego zagospodarowania odpadów będących przedmiotem zamówienia 637,20 zł <u>całkowite wynagrodzenie brutto za realizację całego zamówienia wynosi:</u> 318 600,00 zł	nie
3	Konsorcjum Firm: FCC Podhale Sp. z o.o. - lider konsorcjum Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Zabrze – członek	Zadanie 2 Cenę jednostkową(za 1 Mg) sukcesywnego odbioru i dalszego zagospodarowania odpadów będących przedmiotem zamówienia 990,00 zł <u>całkowite wynagrodzenie brutto za</u>	tak

	konsorcjum	<u>realizację całego zamówienia wynosi 495 000 zł</u>	
4	Euro-Eko Sp. z o.o. Ul. Wojska Polskiego 3 39-300 Mielec	Zadanie 2 cenę jednostkową(za 1 Mg) sukcesywnego odbioru i dalszego zagospodarowania odpadów będących przedmiotem zamówienia 626,40 zł <u>całkowite wynagrodzenie brutto za realizację całego zamówienia wynosi 313 200,00 zł</u>	Tak - nie zaznaczono (zgodnie z odnośnikiem 4 formularza oferty)

Zamawiający działając na podstawie art. 222 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 z późn. zm.) zamieścił drogą elektroniczną informację, że na realizację zadania nr 2 zamierza przeznaczyć kwotę: **286 200,00 zł brutto (słownie: dwieście osiemdziesiąt sześć tysięcy dwieście zł 00/100).**

Komisja powołana do niniejszego postępowania dokonała otwarcia ofert i stwierdziła, że niepodlegająca odrzuceniu oferta z najniższą ceną brutto przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Cena oferty złożonej przez **Mo-BRUK Spółka Akcyjna Niecew 68, 33-322 Korzenna** wynosi **298 620,00 zł brutto.**

Zamawiający określając kwotę którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia opierał się między innymi na stanowisku KIO wyrażonym w wyroku KIO 823/14 (i cytowanym KIO 1645/11):

W ocenie Izby określenie przez Zamawiającego kwoty, jaką zamierza on przeznaczyć na realizację zamówienia mieści się w jego dyskrejonalnej władzy, a przepisy art. 86 ust. 3 oraz art. 93 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp w żaden sposób tej władzy nie ograniczają. W tym zakresie skład orzekający podzielił opinię wyrażoną w orzeczeniu wydanym w sprawie KIO1645/11, gdzie Izba wyjaśniła, że:

„Przepisy te ustanawiają proceduralne ograniczenie arbitralności zamawiającego w określeniu kwoty, którą chce/zamierza wydać na sfinansowanie zamówienia na etapie oceny ofert i unieważnienia postępowania w odniesieniu do tej kwoty. Zamawiający jest związany kwotą, którą zgodnie z art. 86 ust. 3 Pzp podał przed otwarciem ofert tylko niejako «od dołu», tzn. nie może w celu uzasadnienia unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 Pzp wskazać innej, niższej kwoty, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia i tym samym zobowiązany jest udzielić zamówienia wykonawcy, który zaoferował cenę mieszczącą się w kwocie pierwotnie podanej.

Może natomiast dowolnie, co najwyższej ograniczany przez odrębne przepisy dotyczące jego działalności, podnosić wskazaną przez siebie kwotę i nie unieważniać w takiej sytuacji postępowania. Zastrzeżenie poczynione w ww. przepisie: «chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty», należy interpretować jak okres warunkowy odnoszący się nie do hipotetycznych możliwości finansowych zamawiającego, ale do jego decyzji w przedmiocie zwiększenia środków, które chce wydać na sfinansowanie zamówienia”.

Przepisy Ustawy Pzp jednoznacznie określają zasady oszacowania przedmiotu zamówienia, natomiast nie wskazują w jaki sposób zamawiający określa kwotę którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Kwota ta zgodnie z zasadami uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców nie była znana żadnemu wykonawców przez jej upublicznieniem - bezpośrednio przed otwarciem ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu

Zgodnie z art. 255 ust. 3 Ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Po dokonaniu analizy finansowej, Zamawiający ustalił, że nie może zwiększyć środków na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Wobec powyższego, Zamawiający unieważnia postępowanie realizację w/w zadania na podstawie art. 255 ust. 3.

Wykonawcy przysługuje odwołanie na podstawie art. 513 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.). Odwołanie wnosi się w terminie 10 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Z poważaniem,

KIEROWNIK
Zakładu Usług Komunalnych
w Ostrowie
Gubernet
Marek Gubernet

Otrzymują:

1. Mo-BRUK Spółka Akcyjna, Niecew 68, 33-322 Korzenna
2. Przedsiębiorstwo Handlowo Produkcyjne Przemysław Olejnik Wąbiewo 26, 64-061 Kamieniec
3. Konsorcjum Firm: FCC Podhale Sp. z o.o. -lider konsorcjum; Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Zabrze
4. Euro-Eko Sp. z o.o., ul. Wojska Polskiego 3, 39-300 Mielec
5. a/a