

w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023r., poz. 40 ze zm.) oraz art. 3 § 2 pkt 7 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023r. poz. 259), *Rada Gminy w Ostrowie uchwala, co następuje:*

§ 1. Postanawia się wnieść skargę do sądu administracyjnego na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Podkarpackiego z dnia 2023-04-06 nr P-II.4131.2.83.2023 stwierdzające nieważność uchwały nr XLVIII/388/23 Rady Gminy w Ostrowie z dnia 1 marca 2023r. w sprawie uchwalenia XVIII zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Ostrów.

§ 2. Do wniesienia skargi, podejmowania wszystkich czynności w toku postępowania i reprezentowania skarżącego przed sądem administracyjnym upoważnia się Wójta Gminy Ostrów.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący
Rady Gminy**

Rafał Nędza

**UZASADNIENIE
do Uchwały Nr XLIX/398/23
Rady Gminy w Ostrowie
z dnia 26 kwietnia 2023r.**

Uchwała nr XLVIII/388/23 Rady Gminy w Ostrowie z dnia 1 marca 2023r. w sprawie uchwalenia XVIII zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Ostrów została doręczona Wojewodzie, tj. organowi nadzoru w dniu 9 marca 2023r. Wojewoda w dniu 3 kwietnia zawiadomił tut. urząd o wszczęciu postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności ww. uchwały, wyznaczając termin do dnia 5 kwietnia na uzyskanie wyjaśnień w tej sprawie.

Po zapoznaniu się z uwagami wniesionymi do ww. uchwały Wójt Gminy przesłał w dniu 5 kwietnia do Wojewody Podkarpackiego wyczerpujące wyjaśnienia wraz z wnioskiem o uznanie naszej argumentacji i utrzymanie w obrocie prawnym przedmiotowej uchwały w całości.

W dniu 6 kwietnia 2023r. Wojewoda wydał rozstrzygnięcie nadzorcze stwierdzające nieważność przedmiotowej uchwały. W dokumencie tym nie odniósł się on w żaden sposób do złożonych wyjaśnień i wniosku Wójta.

W ocenie autora projektu uchwały, tj. uprawnionego urbanisty działającego na zlecenie Urzędu Gminy, poruszone przez organ nadzoru kwestie nie stanowią istotnego naruszenia zasad oraz trybu sporządzania studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, a więc nie powinny skutkować stwierdzeniem nieważności uchwały.

Szczególnie istotną kwestią jest zarzut organu nadzoru mówiący o niewłaściwym wyznaczeniu w przedmiotowej zmianie studium terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową „poza obszarami o w pełni wykształconej zwartej strukturze funkcjonalno-przestrzennej” jako niezgodnym z *Bilansem terenów przeznaczonych pod zabudowę w gminie Ostrów na potrzeby planowania przestrzennego (...)*, podczas gdy w dokumencie tym znajdują się zapisy:

„Brak jest przeszkód do wskazywania pojedynczych terenów położonych w obszarach (...) pod zabudowę mieszkaniową jeżeli zostały przeznaczone pod zalesienia (zmiana planu zalesień), a sąsiadują z istniejącą zabudową. Analizując zasadność przystąpienia do opracowania nowego planu pod zabudowę należy każdorazowo badać faktyczne potrzeby wnioskodawcy w zakresie realizacji nowej zabudowy – cel inwestycji – na potrzeby własne czy komercyjne i dopuszczać możliwość zabudowy na tzw. „ojcowiznie”. Jeżeli w gminie występują tereny, które nie wymagają żadnych nakładów finansowych ze strony gminy w celu realizacji zabudowy i brak jest ograniczeń w ich zagospodarowaniu wynikających z przepisów odrębnych to równocześnie brak jest ograniczeń dla ich przeznaczania pod zabudowę”.

Planowana do wniesienia skarga na rozstrzygnięcie nadzorcze zawierała będzie szczegółową argumentację, popartą zapisami obowiązujących w gminie dokumentów planistycznych oraz orzecznictwem sądów administracyjnych w tym zakresie.